



# Gemeente Maastricht

Raadsvergadering: 25 april 2023

Agendapunt: 2

Besluit:

De besluitenlijst en het verslag van de

raadsvergadering van 28 maart worden vastgesteld.

Aldus besloten.

Raadsvergadering	25 april 2023
Volgnummer	28-2023
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijst en verslag raadsavond 28 maart 2023
Registratienummer	2023.01832
Organisatieonderdeel	Raadsgriffier
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

## DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

### BESLUIT:

Vaststellen besluitenlijst en verslag van raadsavond 28 maart 2023.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 25 april 2023.

de griffier,

de voorzitter,

# Raadsavond

28 maart 2023



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## **INHOUDSOPGAVE**

- 1 Besluitenlijst raadsvergadering 28 maart 2023
- 2 Verslag raadsvergadering 28 maart 2023

# Concept - Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 28 maart 2023

Aanvang: 28 maart 2023 om 17:00 uur

Vergaderlocatie: Raadzaal

Voorzitter: mw. Penn - te Strake (burgemeester)

Griffier: dhr. H.J. Bodewitz

**Op 28 maart zijn aanwezig raad bij aanvang (36):** dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

**Verhinderd raad (3):** dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA) en dhr. Jongen (D66).

**Aanwezig college:** Wethouders Aarts, Bastiaans, Fokke, Mackus, Meij en Pas.

## 1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## 2 Verslagen

De besluitenlijsten en het verslagen van de raadsvergaderingen van 28 februari en 1 maart worden vastgesteld. Aldus besloten.

## 3 Ingekomen stukken

De lijst ingekomen stukken van 27 februari tot en met 24 maart 2023, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de lijst met openstaande moties en amendementen worden vastgesteld. Aldus besloten.

## 4 Benoeming lid werkgeverscommissie

De voorzitter stelt voor dat mevrouw Van Ham, de heer Garnier en de heer Janssen de commissie vormt om de stemmen te tellen. De commissie zal dat ook doen bij agendapunt 5. Aldus besloten.

Mw. Van Ham doet verslag van de stemming. De stemuitslag is als volgt:

- voor de heer Vaessen zijn 27 stemmen uit gebracht.
- voor de heer Vos zijn 5 stemmen uitgebracht.
- voor de heer Betsch zijn 4 stemmen uitgebracht.

Daarmee is de heer Vaessen benoemd als lid van de werkgeverscommissie.

## 5 Benoemen burgerlid

De fractie van M:OED draagt de heer Bot voor als burgerlid.

Mw. Van Ham (PvdA) doet verslag van het onderzoek. Voor de heer Bor zijn in totaal 36 geldige stemmen uitgebracht, waarvan stemmen 34 akkoord en 2 stemmen niet akkoord. Daarmee kan de heer Bor worden benoemd tot burgerlid van M:OED.

Nadat de voorzitter de tekst van de belofte heeft voorgelezen legt de heer Bor de belofte af.

## **Bespreekstukken**

### **6 Technische wijziging Reglement van Orde gemeenteraad Maastricht 2023 en Verordening op de domeinvergaderingen 2023**

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel. Aldus besloten.

### **7 Motie GroenLinks – Onderzoek Cultuurpas m.i.v. seizoen 2024 - 2025**

Voor motie stemmen 9 leden: dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP) en dhr. Gorren (SAB).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 27 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

Daarmee is de motie verworpen met 9 stemmen voor en 27 stemmen tegen.

### **8 Motie D66 – Asielzoekers sneller aan het werk**

Voor motie stemmen 26 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt) en dhr. Gorren (SAB).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 10 leden: dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

Daarmee is de motie aangenomen met 26 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

### **9 Motie VVD – Openingstijden verkoop etenswaren op zondag**

Voor motie stemmen 23 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 13 leden: dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP) en dhr. Van Est (50PLUS).

Daarmee is de motie aangenomen met 23 stemmen voor en 13 stemmen tegen.

## **10 Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering.

**Raadsvergadering  
Dinsdag 28 maart 2023, 17.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen lid werkgeverscommissie**
- 5. Benoemen burgerlid**
- 6. Technische wijziging Reglement van Orde gemeenteraad Maastricht 2023 en Verordening op de domeinvergaderingen 2023**
- 7. Motie GroenLinks – Onderzoek Cultuurpas m.i.v. seizoen 2024-2025**
- 8. Motie D66 – Asielzoekers sneller aan het werk**
- 9. Motie VVD – Openingstijden verkoop etenswaren op zondag**

Aanwezig: burgemeester Penn-te Strake (voorzitter), de heer H.J. Bodewitz (griffier) en 36 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van de heren Beckers, Brüll en Jongen en van wethouder Bastiaens.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



## 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.01 uur. De voorzitter heeft afmeldingen ontvangen van de heren Beckers, Brüll en Jongen en van wethouder Bastiaens. Er is een raadsvoorstel geagendeerd als bespreekstuk en dat betreft het reglement van orde. De voorzitter geeft aan dat de fractie van de SP eerder voornemens was om dat raadsvoorstel te amenderen.

**SP** (Blom) had eerder samen met de Partij voor de Dieren bedacht om een paar inhoudelijke amendementen in te dienen. Op aanraden van de griffie is dat ingetrokken. De SP vraagt aan de raad om in de domeinvergadering algemene zaken integraal het reglement van orde te bespreken om een aantal inhoudelijke veranderingen te bespreken. Zij vraagt om het reglement op korte termijn op de agenda van de domeinvergadering algemene zaken te zetten.

**GroenLinks** (Van der Gugten) heeft ook een aantal opmerkingen over het reglement van orde. GroenLinks wil het document graag binnen een redelijke termijn te willen bespreken. Hij wil in relatie tot de vertrouwelijkheid zaken aangepast zien en die graag vandaag benoemen. Het raadsvoorstel is daarom voor GroenLinks geen hamerstuk.

De **voorzitter** noteert dit. Verder staan vandaag drie moties vreemd aan de orde van de dag op de agenda. De agenda wordt aldus vastgesteld.

## 2. Verslagen

De **voorzitter** vraagt of er op- of aanmerkingen zijn over de besluitenlijst en het verslagen van de raadsavond van 28 februari en 1 maart 2023. Er is een punt met betrekking tot de concept-besluitenlijst van 1 maart over de motie MKD. Er hebben 5 personen tegen de motie gestemd, maar in de concept-besluitenlijst stonden 6 namen genoemd. De besluitenlijst is hier kort voor de vergadering op gecorrigeerd. De besluitenlijst en de verslagen worden aldus vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 27 februari 2023 tot en met 24 maart 2023, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de actuele lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

## 4. Benoemen lid werkgeverscommissie

De **voorzitter** meldt dat mevrouw Demas onlangs heeft aangegeven haar lidmaatschap van de werkgeverscommissie neer te leggen. De voorzitter bedankt mevrouw Demas namens de raad en de griffie voor haar positieve en actieve inbreng in de commissie als voorzitter. De raad benoemt daarom uit drie kandidaten een ander raadslid tot lid van de werkgeverscommissie. De volgende raadsleden hebben zich kandidaat gesteld:

- de heer Betsch,
- de heer Vaessen,
- de heer Vos.

De **voorzitter** vraagt aan mevrouw Van Ham en de heren Garnier en Janssen om als stemcommissie op te treden. Aldus besloten. De voorzitter gaat over tot de schriftelijke stemming. De voorzitter schorst de vergadering voor het uitdelen en ophalen van de stembriefjes.

*Schorsing 17.10 – 17.16 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de stemcommissie die de uitslag van de stemming zal geven.

Mevrouw **Van Ham** geeft namens de stemcommissie aan dat de stemmen zijn onderzocht en geteld. Voor de heer Vaessen zijn in totaal 36 geldige stemmen uitgebracht waaronder 0 stemmen ongeldig. Het merendeel van de stemmen, te weten 27 stemmen is voor de heer Vaessen. Daarmee kan de heer Vaessen worden benoemd tot lid van de werkgeverscommissie.





*Applaus*

De **voorzitter** geeft aan dat de drie leden van de werkgeverscommissie, dus de heer Vaessen, de heer Beckers en de heer Noteborn gaan bepalen wie voorzitter wordt van de werkgeverscommissie. Dit krijgt de raad nog te horen.

## 5. Benoemen burgerlid

De **voorzitter** meldt dat M:OED de heer Bor voordraagt als burgerlid. De heer Van Rooij zal die voordracht kort toelichten.

**M:OED** (Van Rooij) introduceert de heer Bor bij de raad en geeft een overzicht van zijn achtergrond en interesses.

De **voorzitter** dankt en vraagt aan de stemcommissie van zojuist om weer op te treden. De voorzitter gaat over tot de schriftelijke stemming. De voorzitter schorst de vergadering voor het uitdelen en ophalen van de stembriefjes.

*Schorsing 17.19 – 17.24 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de commissie die de uitslag van de stemming zal geven.

Mevrouw **Van Ham** geeft namens de stemcommissie aan dat de stemmen zijn onderzocht en geteld. Voor de heer Bor zijn in totaal 36 geldige stemmen uitgebracht, waarvan stemmen 34 akkoord en 2 stemmen niet akkoord. Daarmee is de heer Bor benoemd tot burgerlid van M:OED.

*Applaus*

De **voorzitter** nodigt de heer Bor uit om beëdigd te worden middels de belofte.

*Beëdiging*

De **voorzitter** feliciteert de heer Bor met de benoeming tot burgerlid van de gemeenteraad van Maastricht.

*Applaus*

## 6. Technische wijziging Reglement van Orde gemeenteraad Maastricht 2023 en Verordening op de domeinvergaderingen 2023

De **voorzitter** vraagt welke fracties nog een stemverklaring willen afleggen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) meldt dat in een artikel over de inzage van vertrouwelijke stukken alleen wordt gesproken over de leden van de domeinvergadering. Dit is principieel onjuist, omdat alle raadsleden toegang moeten hebben tot de vertrouwelijke stukken. GroenLinks gaat ervan uit dat dit te zijner tijd nog wordt aangepast en dat er komt te staan dat vertrouwelijke stukken ter inzage liggen voor leden van de domeinvergadering, dus voor burgerleden en voor de raadsleden.

De **voorzitter** concludeert dat het raadsvoorstel unaniem wordt goedgekeurd. Aldus besloten.

## 7. Motie GroenLinks - Onderzoek Cultuurpas m.i.v. seizoen 2024-2025

De **voorzitter** meldt dat GroenLinks een motie vreemd aan de orde van de dag heeft ingediend over het onderzoeken van de cultuurpas. De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks (Mülders) om de motie toe te lichten.

**GroenLinks** (Mülders) geeft aan dat de cultuurpas een van de suggesties was die de heer Mülders in 2021 deed bij zijn sollicitatie voor kandidaat-raadslid van GroenLinks. GroenLinks wil graag in Maastricht een cultuurpas in het leven roepen. De cultuurpas faciliteert dat inwoners met een mogelijke afstand tot cultuur toch naar het theater, museum of film kunnen gaan, soms met korting en soms gratis. De cultuurpas maakt het mogelijk dat volwassenen die behoren tot de later door de raad vast te stellen doelgroep, cultuur kunnen beleven. Culturele instellingen zoals Lumière, het Theater aan het Vrijthof, de Muziekgieterij,



Marres, de Toneelgroep Maastricht en Opera Zuid kunnen hun aanbod aanmelden bij een nog nader te ontwikkelen platform en afspraken maken over mogelijke kortingen of vrijkaarten. GroenLinks heeft de afgelopen maanden met wethouder Bastiaens en zijn ambtenaren en de sector zoals de Muziekgieterij en het Theater aan het Vrijthof al diverse gesprekken gevoerd. Nu zit de motie echter in de portefeuille van wethouder Meij. GroenLinks dient samen met Partij voor de Dieren en de SP deze motie in. Dit onderzoek naar een stadsbrede cultuurpas kan veel soelaas bieden voor inwoners die een steuntje in de rug nodig hebben.

**Partij voor de Dieren** (Strik) vraagt per interruptie naar de mening van wethouder Bastiaens over de motie.

**GroenLinks** (Mülders) geeft aan dat wethouder Bastiaens dit aan de raad wilde overlaten. Na een succesvolle verkenning zou behalve cultuur, mogelijk ook sport een middel kunnen zijn. Het moet ook mogelijk zijn om deze pas te kopen om zo eventueel een stigma te bestrijden. GroenLinks leest vervolgens het dictum voor.

*Motie GroenLinks inzake Onderzoek Cultuurpas m.i.v. seizoen 2024-2025*

*Besluit:*

- *Het college de komende zes maanden te laten onderzoeken of een cultuurpas implementeerbaar is in Maastricht en dit vóór de concept begrotingsbehandeling te communiceren aan de raad;*
- *Indien het college van mening is dat een zogenoemde cultuurpas meerwaarde heeft in Maastricht bij de begroting een bedrag te reserveren voor een zogenoemde cultuurpas om deze vanaf medio 2024 - bijvoorbeeld m.i.v. cultureel seizoen 2024/2025 - te implementeren in Maastricht;*
- *De raad wordt t.z.t. meegenomen en beslist over de uiteindelijke "randvoorwaarden" van deze pas en het exacte doelgroepenbeleid. Waarbij het ook tot mogelijkheden behoort dat Maastrichtenaren die buiten deze nader te bepalen doelgroep vallen deze toekomstige pas tegen betaling kunnen kopen.*

**Wethouder Meij** heeft de motie in het college besproken. De motie is zeer sympathiek, maar er is ook al veel voor minima op het gebied van cultuurparticipatie. Wethouder Meij noemt een aantal voorbeelden, zoals de Quiet Community en het Theater aan het Vrijthof. De vraag is of een generieke maatregel verstandig is voor een beperkte doelgroep waarvoor al veel geregeld is. Is dit wel de beste manier om zo veel mogelijk mensen toegang tot cultuur te geven? Theaterbezoek is ook vaak geen prioriteit voor mensen met schuldenstress. Daarnaast kost dit onderzoek en de invoering van een cultuurpas ambtelijke capaciteit en geld. Het college wil liever inzetten op meer preventie.

**GroenLinks** (Mülders) merkt per interruptie op dat wethouder Bastiaens, wethouder van cultuur, afgelopen november heeft gezegd dat de Quiet Community gelukkig vijftig kaarten voor de première van Opera Zuid beschikbaar heeft gesteld. Die kaarten kosten immers € 40 per stuk. Deze motie richt zich niet alleen op de Quiet Community, maar op de mensen die buiten die Quiet Community vallen en waarvoor op dit moment nog geen regeling is. Hoe reflecteert de wethouder op deze bevindingen?

**Wethouder Meij** vraagt zich af waar de grens ligt waarbij mensen het wel of niet zelf kunnen betalen.

**GroenLinks** (Mülders) heeft een maand geleden schriftelijk gevraagd of mensen met een smalle portemonnee ook naar een museum kunnen gaan en of het college ook vindt dat musea voor iedereen toegankelijk moeten zijn. Het college heeft toen bevestigend geantwoord en gerefereerd aan de Museumnacht Maastricht. Is wethouder Meij op de hoogte van de prijs van dat kaartje?

**Wethouder Meij** antwoordt dat de prijs verschillend is voor jong en oud.

**GroenLinks** (Mülders) antwoordt dat een kaartje voor de Museumnacht € 17,50 kost. Dat is niet voor iedereen te betalen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt per interruptie aan GroenLinks en de wethouder of mensen die onder de armoedegrens leven gratis kaartjes krijgen via de Quiet Community voor diverse culturele evenementen, naast het gegeven dat culturele instellingen ook zelf kaartjes verstrekken. Is dit nog steeds aan de orde?

**GroenLinks** (Mülders) is hiervan op de hoogte.

**Wethouder Meij** verwijst naar de Maastricht Pas die is afgeschaft omdat die pas stigmatiserend was en onvoldoende werd gebruikt. De wethouder heeft nog steeds dezelfde twijfels over het gebruik en hij



ontraadt de motie. De wethouder zegt toe dat hij bereid is om te inventariseren wat er al allemaal gebeurt vanuit de gemeente en de culturele instellingen voor minima en hoe dit breder gecommuniceerd kan worden, zodat deze informatie beter wordt ontsloten voor de doelgroep. Daarnaast kan ook aan de culturele instellingen worden gevraagd wat al wordt gedaan voor andere doelgroepen, zoals jongeren en ouderen (toezegging).

**PvdA** (Slangen) vraagt aan GroenLinks en de andere indieners of de motie overbodig is met deze toezegging van de wethouder. Mogelijk kan de raad in het domein economie en cultuur inhoudelijk over deze inventarisatie spreken en bekijken wat daarin nog wordt gemist. Kan de wethouder zich ook vinden in dit voorstel?

De **voorzitter** antwoordt dat de indieners van de motie eventueel hierop zo dadelijk kunnen antwoorden.

**Wethouder Meij** is inderdaad bereid tot een inventarisatie en om daarmee terug te komen naar het sociaal domein.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie om daarin ook mee te nemen hoeveel mensen gebruikmaken van die gratis kaarten en hoeveel kaarten dat zijn.

**Wethouder Meij** antwoordt dat deze vraag ook aan de instellingen gesteld kan worden. De wethouder weet echter niet of die informatie wordt bijgehouden.

**SP** (Van Gelooven) legt uit dat die lijst met activiteiten rondom armoede al heel lang bekend is bij de afdeling armoede. Er zijn circa 150 initiatieven. Dit hoeft dus niet opnieuw uitgezocht te worden. Verder moet men ingeloot worden voor kaarten bij de Quiet Community. Kaarten zijn dus niet voor iedereen beschikbaar.

**Wethouder Meij** voegt toe dat de capaciteit van een theaterzaal ook beperkt is. Dit geldt dus ook voor het aantal kaarten.

*Eerste termijn*

**SPM** (Willems) steunt de wethouder hierin en gaat niet mee met de motie.

**D66** (Gardien) vindt de toezegging van de wethouder voldoende en steunt de motie niet.

**GroenLinks** (Mülders) merkt per interruptie op dat D66 een half jaar geleden schriftelijke vragen heeft gesteld over gratis kaarten voor alle kinderen in Maastricht voor het theater. Kan D66 dit nader verklaren?

**D66** (Gardien) verwijst naar de Maastricht Pas die eerder is afgeschaft. Het college heeft al een inventarisatie toegezegd, naast het verstrekken van een aantal cijfers. Verder kan dit in het domein nog worden besproken. Daarom wil D66 het middel nu niet heilig verklaren.

**CDA** (Janssen) vindt de motie sympathiek, maar helaas onduidelijk. In de motie zijn te veel zaken niet uitgewerkt. Er wordt bijvoorbeeld geen doelgroep aangegeven. In Amsterdam wordt de pas gefinancierd vanuit het armoedebeleid. Is dit geld in Maastricht ook beschikbaar? Een theaterkaartje kost al gauw minimaal € 40 en met 10% korting blijft nog een aanzienlijk bedrag over. Het CDA wil liever kijken naar een vernieuwend idee op cultuurgebied. De motie heeft te veel open eindjes die op het bord van het college worden gelegd. Het CDA kan de motie daarom niet steunen.

**PvdA** (Slangen) vindt dat de wethouder met zijn toezegging een belangrijke stap heeft gezet. De PvdA vindt dat voldoende en daarmee is de motie overbodig.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt de motie sympathiek. Daarnaast worden voor deze doelgroep al veel zaken beschikbaar gesteld door de Quiet Community en de culturele instellingen. Partij Veilig Maastricht gebruikt het armoedebudget liever voor andere zaken die in deze tijd hard nodig zijn. Partij Veilig Maastricht steunt de motie daarom niet.

**VVD** (Verkoijen) heeft een lijst opgesteld met initiatieven die reeds in deze stad bestaan. Met de toezegging van de wethouder is de motie overbodig.



**Partij voor de Dieren** (Strik) stelt voor om zich een Maastricht in te beelden zonder culturele instellingen. Dat zou droef zijn. Kunst en cultuur bieden ontspanning en plezier. Voor een grote groep mensen in Maastricht lijkt het alsof kunst en cultuur alleen weggelegd zijn voor anderen. Er bestaan inderdaad al initiatieven zoals de Quiet Community, maar die nemen niet iedereen mee. Mensen die het niet kunnen betalen, kunnen dus niet deelnemen aan kunst en cultuur. Het is schrijnend dat mensen die toegang wordt ontzegd. Het beleven van kunst en cultuur heeft een wetenschappelijk bewezen positief effect op de gezondheid. Partij voor de Dieren wil daarom samen met GroenLinks en de SP het kunst- en culturaanbod toegankelijk maken voor iedereen in Maastricht. Met een cultuurpas is beter dan allerlei losse initiatieven. Door een overkoepelende cultuurpas wordt de drempel verlaagd en kunnen mensen die stap makkelijker zetten. Een concrete pas die toegankelijk is voor iedereen is wat de stad en de mensen die zich dit juist niet kunnen veroorloven echt nodig hebben.

**Volt** (Den Heijer) sluit aan bij het verzoek van de PvdA.

**SP** (Van Gelooven) merkt op dat GroenLinks de motie met veel passie heeft ingebracht. De SP dankt en stemt graag voor de motie en hoopt dat de cultuurpas kan uitgroeien tot een echte stadspas, zoals in Rotterdam en Amsterdam. Daar had men ook al eerder allerlei andere initiatieven. Dit argument van de wethouder is dan ook niet legitiem.

**PVV** (Betsch) volgt het advies van de wethouder en stemt tegen de motie.

**50PLUS** (Van Est) heeft een ongemakkelijk gevoel. Er wordt aangegeven dat kunst en cultuur een positief effect hebben op de gezondheid, maar allerlei sportactiviteiten zijn ook goed en eigenlijk beter voor de gezondheid. Die worden echter pas in een tweede tranche meegenomen. Kan de wethouder de mogelijkheden van sportbevordering ook onderzoeken? Bovendien laat het college iets onderzoeken zonder duidelijke kaders. Kunnen de indieners van de motie de kosten van de pas aangeven in de gemeenten Rotterdam, Den Haag en Amsterdam? Verder is dit ook weer een vorm van inkomenspolitiek. Deeltijders houden soms met toeslagen meer financieel over dan werknemers die voltijds werken. Met deze motie krijgen inwoners opnieuw recht op bepaalde voorzieningen tegen lagere kosten, terwijl mensen die daar net boven vallen daarop geen recht hebben. 50PLUS wil alles goed afwegen, voordat daarover een besluit moet worden genomen.

**SAB** (Gorren) is voor cultuur, want dat is goed voor de geest van mensen. Veel mensen kunnen vaak geen gebruikmaken van het culturaanbod. Hoe mooi zou een cultuurpas zijn die ook een sportpas is? Het mes snijdt dan aan twee kanten. SAB vraagt aan de wethouder om een verbreding van de pas te onderzoeken en daarvoor geld op te halen bij organisaties. SAB steunt de motie van GroenLinks.

**M:OED** (Van Rooij) vindt de motie sympathiek en een nobel streven. Dit kweekt ondernemerschap en een toekomstvisie. Dit is wat de jeugd in Maastricht nodig heeft. De vorm van de motie schiet echter voorbij aan het doel. De doelgroep is misschien juist op zoek naar een leuk dagje uit met kinderen en niet op zoek naar cultuur. In Rotterdam heeft men ook kortingen voor evenementen opgenomen, waar mensen sowieso al naartoe zouden gaan. De pas is dan een ideaal communicatiemiddel om ook korting voor het theater onder de aandacht te brengen. Daarnaast is een onderzoek misschien voor nu overbodig. M:OED stelt voor om te kijken hoe men dit in Rotterdam heeft aangepakt en dit te kopiëren naar Maastricht.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) denkt dat de raad geen uitspraken moet doen over waar doelgroepen wel en niet naartoe gaan. Bij de repetitie van André Rieu was de zaal bijvoorbeeld maar voor een kwart gevuld en eigenlijk zouden veel meer mensen hiernaartoe hebben kunnen gaan. De wethouder geeft aan dat de gemeente alleen is voor preventie, maar de gemeenteraad is ook voor participatie en dat mensen zoveel mogelijk overal aan kunnen meedoen. In het onderzoek kan bekeken worden hoe organisaties hun aanbod kunnen verbreden. Veel niet verkochte kaartjes kunnen uitgedeeld worden. Het moet ook niet over de doelgroep minima gaan of over mensen in de bijstand, want er zijn steeds meer mensen met geldproblemen die zich niets qua cultuur of sport kunnen permitteren. De Liberale Partij Maastricht roept op om dit zo breed mogelijk te doen. De Liberale Partij Maastricht denkt ook dat er geen draagvlak is voor de motie en steunt daarom het onderzoek van de wethouder. De Liberale Partij Maastricht wil graag dat organisaties onverkochte kaartjes aanbieden aan iedereen die dat niet kan betalen. Armoede is immers niet altijd zichtbaar. Het moet dus zo breed mogelijk worden gedaan. Nadat de cijfers bekend zijn, kan een volgende stap worden gezet.

**Forum voor Democratie** (Nab) heeft GroenLinks al persoonlijk bedankt voor het verrichte werk. Forum voor Democratie kan de motie niet steunen, omdat het niet tot het takenpakket van de overheid behoort om cultuur te stimuleren. Deze cultuurpas is geen oplossing, omdat iedereen meebetaalt aan het plezier van



enkelen. Forum voor Democratie wil liever inzetten op een lastenverlichting van alle Maastrichtenaren, zodat zij dat geld naar eigen inzicht kunnen spenderen.

*Tweede termijn*

**GroenLinks** (Mülders) gaat in op de gestelde vragen en legt uit dat onderzoek naar een cultuurpas geld kost. GroenLinks neemt de raad graag mee in het veldwerk. Rotterdam heeft voor een model gekozen waarbij inwoners zowel een pas kunnen kopen wanneer zij modaal of meer verdienen, ofwel dat inwoners een pas krijgen wanneer zij beneden modaal verdienen. Rotterdam scheldt de pas ook kwijt voor kinderen. De kloof tussen arm en rijk wordt steeds groter en cultuur is een bindmiddel. Rotterdam heeft circa 650.000 inwoners waarvan 30% de pas gebruikt. 100.000 inwoners krijgen deze pas van de gemeente Rotterdam. Gemiddeld 5 tot 6 uitjes per jaar worden ondernomen met deze pas. GroenLinks verwijst voor meer informatie naar de website <https://www.rotterdampas.nl>. GroenLinks zal in overleg met de indieners de motie wijzigen en alleen om een onderzoek te vragen. Beslispunt 1 blijft staan:

*Besluit:*

➤ *Het college de komende zes maanden te laten onderzoeken of een cultuurpas implementeerbaar is in Maastricht en dit vóór de concept begrotingsbehandeling te communiceren aan de raad;*

**CDA** (Heine) legt uit de gemeente Maastricht financieel er niet goed voorstaat. Hoe kijkt GroenLinks tegen allerlei eerdere voorstellen aangaande het tegengaan van armoede aan? Is het niet logischer om mensen bestaanszekerheid te bieden, zodat mensen geld dat over is, kunnen besteden naar keuze? Zeker omdat de gemeente Maastricht ook te maken heeft met een beperkt budget.

**GroenLinks** (Mülders) merkt op dat de afspraak één woordvoerder per fractie is. GroenLinks wil onderzoek doen, waarbij ook naar een breder bereik van de pas kan worden gekeken. GroenLinks wil niet allerlei aparte potjes creëren en kijken of de voorbeelden van Rotterdam of Amsterdam in Maastricht geïmplementeerd kunnen worden.

**CDA** (Heine) legt uit dat er al veel regelingen zijn. Het CDA wil liever naar de basis kijken van bestaanszekerheid, zoals energie et cetera.

**VVD** (Verkoijen) vraagt per interruptie naar de reden van het indienen van de motie, na de toezegging van de wethouder.

**GroenLinks** (Mülders) legt uit dat de wethouder wil inventariseren. GroenLinks wil echter dat een externe partij onderzoek doet naar de haalbaarheid van een cultuurpas in Maastricht, als opmaat naar een stadsbrede pas die ontmoeting en participatie realiseert.

**VVD** (Verkoijen) vraagt per interruptie hoe de cultuurpas gefinancierd moet worden.

**GroenLinks** (Mülders) zou graag de € 200.000 voor MAA hieraan willen besteden.

**SPM** (Willems) vraagt per interruptie hoeveel mensen in Rotterdam specifiek gebruikmaken van die pas.

**GroenLinks** (Mülders) legt uit dat Rotterdam 200.000 pashouders heeft, waarbij 100.000 mensen de pas krijgen van de gemeente. Gemiddeld wordt 5 tot 6 keer per jaar gebruik gemaakt van de pas voor allerlei evenementen.

**SAB** (Gorren) wil graag dat GroenLinks MAA voortaan buiten beschouwing laat.

**GroenLinks** (Mülders) zal het hierbij laten en legt vervolgens richting Partij Veilig Maastricht uit dat er inderdaad allerlei regelingen zijn. Voor mensen is het echter moeilijk om daarin hun weg te vinden.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt de motie sympathiek, maar het armoedebudget is bestemd voor voedsel en warmte.

**GroenLinks** (Mülders) bevestigt dit, maar wil graag en-en doen. Als reactie op het CDA stelt GroenLinks voor om afspraken te maken over meer dan 10% korting. Er zijn immers veel meer mogelijkheden dan alleen die 10% korting. Verder wil GroenLinks de motie in stemming brengen.



**CDA** (Heine) vraagt per interruptie waarom GroenLinks een extern bureau wil inschakelen. De wethouder is immers bereid tot een inventarisatie.

**GroenLinks** (Mülders) legt uit dat wethouder Bastiaens en zijn ambtenaar begin maart hebben gezegd dat de afdeling het heel druk heeft. Er wordt toen nagedacht om eventueel een extern bureau opdracht te geven, omdat de ambtenaren het qua tijd niet konden bolwerken.

**CDA** (Heine) legt uit dat het toen ging over de afdeling cultuur en niet over de afdeling armoede. Wethouder Meij heeft nu gezegd dat de afdeling armoede een inventarisatie kan doen. Het is dan ook niet meer nodig om een extern bureau in te schakelen.

**GroenLinks** (Mülders) zou dat prima vinden.

**PvdA** (Slangen) wil per interruptie voorzichtig zijn in deze raad over wat ambtenaren wel of niet zouden hebben gezegd. Dit is een oproep aan de raad.

**SP** (van Gelooven) denkt dat sprake is van een misverstand. De toezegging van de wethouder gaat over het in kaart brengen van alternatieven op het gebied van armoede en niet over een stadsbrede pas. Bovendien bestaat het overzicht al.

**GroenLinks** (Mülders) heeft daarop niets aan te vullen. In antwoord op M:OED legt GroenLinks uit dat cultuur het vertrekpunt is. GroenLinks wil mensen vooral kennis laten maken met andere vormen van uitjes, dan de uitjes die standaard geboekt worden.

**M:OED** (Van Rooij) begrijpt per interruptie het streven naar cultuur als einddoel. M:OED merkt op dat het succes of falen van het project juist begint met een breed perspectief. Is een stadspas niet een logischere naam?

**GroenLinks** (Mülders) legt uit dat de cultuurpas een onderdeel is van het verkiezingsprogramma van GroenLinks. Dat is dan ook het vertrekpunt van deze motie. GroenLinks heeft ook al meermaals aangegeven uiteindelijk naar een stadsbrede pas te willen gaan. Verder vraagt GroenLinks aan de wethouder of een werkbezoek van de raad samen met de wethouder aan Amsterdam of Rotterdam bijvoorbeeld ook een mogelijkheid is.

**PvdA** (Slangen) begrijpt dat GroenLinks alleen beslispunt 1 handhaaft. Daarin staat echter nog steeds hetzelfde, terwijl nu ook allerlei vervolgstappen worden genoemd. Het moet helder zijn waarover nu wordt gestemd.

**GroenLinks** (Mülders) wil uiteindelijk gaan naar een stadsbrede participatiepas, waarbij cultuur het vertrekpunt is. Verder wil GroenLinks aan Forum voor Democratie meegeven dat deze pas is bedoeld om mensen een steuntje in de rug te bieden. Ook kan de suggestie van de Liberale Partij Maastricht in het onderzoek worden meegenomen.

**Wethouder Meij** legt uit dat gratis maken, mensen niet uit de armoede helpt. Het college wil graag investeren in bestaanszekerheid, zodat mensen kunnen rondkomen. Vanuit kansengelijkheid worden ook al subsidies gegeven, bijvoorbeeld aan het Jeugdfonds Sport & Cultuur, zodat kinderen kunnen participeren. Verder komt het college in opdracht van de raad in juni met de invulling van een volwassenenfonds voor sport en cultuur. Dat gaat dus over participatie. De wethouder is bereid om een inventarisatie te doen vanuit de gemeente naar bestaande regelingen voor minima, maar hij wil dit niet verbreden. Daarnaast zal bekeken worden hoe dit beter gecommuniceerd kan worden. Ook zal de wethouder vragen hoeveel gebruik wordt gemaakt van de huidige regelingen (toezegging).

**GroenLinks** (Mülders) begrijpt dat de wethouder een inventarisatie wil doen. Wat is het verschil met een onderzoek?

**Wethouder Meij** zal in ieder geval geen onderzoek doen naar een cultuurpas.

De **voorzitter** stelt vast dat niemand een tweede termijn wil.

**GroenLinks** (Mülders) wil in overleg met de indieners de laatste versie van de motie hoofdelijk in stemming brengen.



De **voorzitter** vraagt welke fracties een stemverklaring willen afgeven.

**D66** (Gardien) vindt het doel belangrijker dan het middel. De toezegging van de wethouder is meer waard dan de aangepaste motie. D66 zal daarom tegen de motie stemmen.

**SPM** (Willems) vindt ook dat de toezegging van de wethouder een dusdanige bijdrage levert en zal daarom tegen de motie stemmen.

**M:OED** (Van Rooij) vindt dat de naam cultuurpas niet voor een geslaagd experiment zal zorgen en zal daarom tegen de motie stemmen.

De **voorzitter** brengt de motie hoofdelijk in stemming en noemt de namen van de raadsleden een-voor-een op.

50PLUS (Van Est), D66 (Elfassih), D66 (Gardien), Partij Veilig Maastricht (Garnier), PvdA (Van Ham), VVD (Van Heertum), CDA (Heine), Volt (Den Heijer), CDA (Janssen), SPM (Makatita), Partij Veilig Maastricht (Meese), SPM (Meertens), Forum voor Democratie (Nab), VVD (Noteborn), Liberale Partij Maastricht (Nuyts), Volt (Ortjens), PvdA (Redmeijer), M:OED (Van Rooij), PvdA (Slangen), Partij Veilig Maastricht (Smeets), SPM (Steijns), VVD (Verkoijen), SPM (Willems), PVV (Betsch), SPM (Boelen), PvdA (Borgignons), D66 (Demas) stemmen tegen de motie.

SP (Van Gelooven), SAB (Gorren), GroenLinks (Van der Gugten), GroenLinks (Lucas), GroenLinks (Mülders), Partij voor de Dieren (Strik), Partij voor de Dieren (Vaessen), GroenLinks (Vos), SP (Blom) stemmen voor de motie.

Uitslag van de stemming: 9 stemmen voor en 27 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor de dinerpauze tot 19.15 uur.

*Schorsing 18.27 – 19.15 uur*

## 8. **Motie D66 asielzoekers sneller aan het werk**

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan D66 voor een toelichting op de motie vreemd aan de orde van de dag over asielzoekers sneller aan het werk.

**D66** (Elfassih) stelt vast dat vluchtelingen, statushouders en asielzoekers een gevoelig onderwerp blijft, maar iedereen is voor een menswaardige opvang. Gelukkig heeft het college die opdracht altijd goed uitgevoerd. Zodra een status wordt toegekend, komen die mensen vaak in de bijstand terecht. Uiteindelijk wordt 73% van de asielaanvragen toegekend. Daarnaast is er steeds minder verdraagzaamheid in Nederland. Verder is er ook behoefte aan dit arbeidspotentieel in Maastricht. Overall is immers sprake van een tekort aan personeel. D66 wil graag een win-winsituatie bewerkstelligen voor kansrijke asielzoekers. Ook bij de regering staat dit onderwerp hoog op de agenda. D66 leest vervolgens het dictum van de motie voor. D66 is trots op het grote aantal mede-indieners, te weten CDA, Volt, SAB, SPM, PvdA, Partij voor de Dieren, Partij Veilig Maastricht en GroenLinks.

*Motie D66 inzake Asielzoekers sneller aan het werk*

*Besluit*

1. *Lobby te voeren richting het Rijk om landelijke wetgeving en randvoorwaarden dusdanig aan te passen dat kansrijke asielzoekers vroegtijdig kunnen instromen op de arbeidsmarkt;*
2. *Aandacht te blijven houden voor vroegtijdige participatie en integratie van statushouders;*
3. *Te onderzoeken of er tevens een pilot/aanpak mogelijk is gericht op vroegere instroom op de arbeidsmarkt van kansrijke asielzoekers die woonachtig zijn in onze lokale opvanglocatie(s);*
4. *Dit onderzoek uit te werken met relevante partijen zoals het COA, lokaal betrokken partijen als Podium24 en/of een landelijke partij zoals Startfoundation en hierover voor het einde van het jaar een terugkoppeling te geven;*
5. *Vroegtijdige participatie en integratie van zowel statushouders als kansrijke asielzoekers, als belangrijk thema op te nemen in het reeds toegezegde beleidskader ten aanzien van opvang en integratie van deze doelgroep in onze stad.*



De **voorzitter** dankt en geeft het woord aan portefeuillehouder Bastiaans.

**Wethouder Bastiaans** legt uit dat dit een gezamenlijk onderwerp is van haar en wethouder Meij. Het college geeft een positief advies over de motie, omdat integratie goed is voor meedoen in de samenleving. Daarnaast staan werkgevers ook te springen om personeel. Steeds meer gemeenten steunen deze oproep. Verder bekijkt minister Van Gennip al hoe de ervaringen met de mensen uit Oekraïne gebruikt kunnen worden voor andere vluchtelingen. Vroegtijdig werken, betekent vroegtijdig de taal leren, maar ook dat minder beroep wordt gedaan op de sociale voorzieningen. Uiteindelijk is dat slim om te doen.

*Eerste termijn*

De **voorzitter** deelt mee dat in de agendacommissie is afgesproken dat iedereen het woord voert bij het sprekersgestoelte.

**SPM** (Steijns) zal de motie steunen. De inhoud spreekt voor zich.

**GroenLinks** (Lucas) geeft aan dat uit gesprekken blijkt dat eerder werken en participeren een grote wens is van vluchtelingen. Vanwege de huidige regelgeving is dat echter niet mogelijk. Vluchtelingen hebben te maken met verveling en het gevoel dat hun leven stilstaat. Eerder werken kan leiden tot meer onafhankelijkheid, meer mogelijkheden tot uitbreiding van de sociale cirkel en werken kan ook bevorderend zijn voor de integratie. GroenLinks is dus positief over de motie, maar wil ook een aantal kanttekeningen maken.

Oekraïners worden specifiek in de motie genoemd, maar deze groep is ook zeer kwetsbaar voor uitbuiting. Daarnaast zijn de werkomstandigheden vaak niet ideaal, met name in de schoonmaak en in de floramarkt. Bovendien blijkt ook uit onderzoek dat asielzoekers die wel kunnen werken, een groot risico lopen op uitbuiting en slechte werkomstandigheden. GroenLinks is van mening dat dit risico zo laag mogelijk moet blijven. Verder vraagt GroenLinks om partners zoals FNV en FairWork vroegtijdig te laten meedenken over hoe men uitbuiting tegen kan gaan. GroenLinks geeft als extra suggestie om vroegtijdiger te kijken naar taallessen door opgeleide leraren.

GroenLinks heeft nog een aantal vragen aan D66. Het is belangrijk om plenair allemaal dezelfde definities te hanteren over kansrijk. Op de arbeidsmarkt kansrijk is immers iets heel anders dan kansrijk voor de IND. Een plenaire verduidelijking is dan ook wenselijk. Wat gaat dit voor de asielzoekers in Maastricht betekenen? Daarnaast was in Amsterdam een soortgelijk initiatief en was het onduidelijk in hoeverre de pilot juridisch mogelijk zou zijn. GroenLinks vraagt aan de wethouder wat de perspectieven zijn voor een pilot in Maastricht.

**CDA** (Heine) dient de motie mee in. Dit is een goede en zeker ook noodzakelijke motie. Een bijstandsuitkering is nu vaak de voornaamste inkomstenbron van statushouders. Die mensen blijken ondanks het inburgeringstraject toch vaak niet zo zelfredzaam te zijn. Daarnaast krijgen statushouders vaak tijdelijke en flexibele contracten aangeboden via uitzendbureaus. Vorig jaar is de nieuwe Wet Inburgering ingegaan waarbij gemeenten verplicht zijn om de inburgering te regelen, naast onder andere ook taallessen. Het persoonlijke integratieplan duurt drie jaar. Het CDA vraagt of de gemeente de statushouders langer dan drie jaar kan monitoren, omdat die mensen toch vaak niet zo zelfredzaam zijn. Daarnaast is er tekort aan arbeidskrachten in de zorg en de horeca. De gemeente heeft echter ook te maken met een tekort aan handhavers. Kan dit laatste ook in het beleidskader worden meegenomen? Dit zijn immers zeer eervolle beroepen.

**SAB** (Gorren) merkt per interruptie op dat de motie gaat over asielzoekers en niet over statushouders.

**CDA** (Heine) legt uit dat de motie wel degelijk over beide doelgroepen gaat.

**D66** (Elfassih) geeft desgevraagd aan dat CDA die vraag goed heeft beantwoord.

**CDA** (Heine) begrijpt de verwarring, omdat het CDA zich in haar bijdrage heeft toegespitst op de statushouders. Het CDA juicht dit ook toe voor asielzoekers, zeker nu de minister haar plan over landelijk beleid bekend heeft gemaakt.

**PvdA** (Slangen) is mede-indiener van de motie. De PvdA steunt de motie. Het is goed om beide groepen, dus zowel asielzoekers als statushouders, een kans te bieden om iets te doen. De motie beoogt om beide doelgroepen te betrekken bij arbeid. Het is ook goed als de wethouders in dezen oog hebben voor de eerdere signalen over uitbuiting. De stad heeft ook een taak richting werkgevers om daarin eventueel heldere stappen te ondernemen.





**Partij Veilig Maastricht** (Meese) dient de motie mee in. Deze motie gaat over kansrijke asielzoekers en statushouders. Partij Veilig Maastricht steunt de motie.

**VVD** (Noteborn) twijfelt. De motie gaat immers ook over asielzoekers. Dat zijn mensen die niet zeker zijn of zij in Nederland kunnen blijven. Hoe zit het juridisch als zij een baan hebben en alsnog moeten vertrekken? Is dit een reden om hun uitzetting te voorkomen? Geeft men die mensen geen valse hoop? Deze technische vraag moet eerst nog beantwoord worden. Kan de wethouder toezeggen dat dit niet ten koste gaat van andere budgetten? Kan de wethouder toezeggen dat de uitvoering niet ten koste gaat van andere groepen? Het voelt nu immers of een groep wordt voorgetrokken. Dit wordt immers niet gedaan voor jongeren, voor ouderen of voor een andere groep.

**Partij voor de Dieren** (Strik) wil de motie graag steunen en wil de kanttekeningen van GroenLinks ook graag aan het college meegeven.

**Volt** (Ortjens) dankt D66 voor het opstellen van de motie. Volt heeft de motie mee ingediend. Het is goed om te kijken naar de successen elders. In Duitsland wordt het werkverbod afgeschaft voor iedereen die woont in Duitsland, dus ook voor asielzoekers. De FDP, dus de liberale partijgenoten van de VVD, zitten ook in die regering. Misschien kan het college dat argument ook bekijken?

**VVD** (Noteborn) merkt per interruptie op dat de FDP en de VVD verschillende partijen zijn. Is Volt daarmee bekend?

**Volt** (Ortjens) antwoordt bevestigend, maar de FDP neigt ernaar om politieke problemen te bekijken vanuit de portemonnee. De VVD doet dat ook. Misschien heeft de FDP goede argumenten?

**VVD** (Noteborn) vindt naast de portemonnee van inwoners, ook de liberale waarden belangrijk. Dit laatste is misschien wel het belangrijkste op deze planeet.

**Volt** (Ortjens) antwoordt dat de FDP in Berlijn deze mening ook deelt.

**SP** (Van Gelooven) dankt de VVD en GroenLinks voor de kritische vragen. De SP schaart zich hierachter. D66 heeft de motie ook landelijk ingediend. In Den Haag worden belangrijke besluiten genomen en de SP wacht dat graag af. De SP keurt de motie daarom af. Verder vraagt de SP aandacht voor een aantal aandachtspunten. Uitbuiting ligt inderdaad op de loer. Kan de raad de garantie krijgen dat die mensen inderdaad ook Nederlands gaan leren? De SP is ook bang dat werken een verplichting wordt. Zijn er ook niet kansrijke asielzoekers? Wat doet men daarmee?

**PVV** (Betsch) steunt de motie niet, omdat de gemeente hierover niet gaat. De regels liggen vast in de Wet arbeid vreemdelingen. Verder heeft de VVD vragen gesteld die de PVV ook wil stellen. Een kansrijke asielzoeker komt hoogstwaarschijnlijk uit een oorlogsgebied en heeft waarschijnlijk traumatische ervaringen opgedaan. Is het juist om zo'n asielzoeker meteen aan het werk te zetten? Wordt in het onderzoek ook de mogelijkheid van begeleiding van dergelijke probleemgevallen meegenomen?

**50PLUS** (Van Est) verwijst naar de titel van de motie, asielzoekers sneller aan het werk, die afwijkt van de tekst van de motie waarin juist kansrijke asielzoekers genoemd worden. Het zou beter zijn geweest om dat ook als titel te gebruiken. Dit is een vervolg van het manifest dat aan de Tweede Kamer is aangeboden, waarin minister Van Gennip wordt opgeroepen om de regels te wijzigen. Dit is dus iets van de landelijke politiek en nu worden de gemeenten ingeschakeld om te lobbyen. Dit is dus een symboolmotie. Wie bepaalt de status van kansrijke asielzoekers? Moet het COA dat ook erbij gaan doen? Deze regering heeft een puinhoop gemaakt van de asielopvang. Het lijkt erop dat de voorwaarden voor asielzoekers steeds aantrekkelijker worden. Dit zal ook geen afnemend effect hebben op de instroom. Daarnaast heeft een asielzoeker in Nederland de meeste kans op een verblijfsvergunning, in vergelijking tot andere Europese landen. Zijn de regels in Nederland dan zo anders? Gaat de wethouder zich bij de uitvoering houden aan de landelijke richtlijnen die bepaald zijn door de Eerste Kamer en Tweede Kamer? 50PLUS is van mening dat dit eerst op landelijk niveau moet worden geregeld. Hoeveel zullen dergelijke voorstellen bijdragen om de instroom van economische vluchtelingen te beperken?

**SAB** (Gorren) dient de motie mee in. SAB heeft ook bekeken of deze motie niet ertoe leidt dat hiermee de grenzen worden opengezet. Dit is een mooie motie omdat die mensen zich nuttig kunnen maken en positiever zullen zijn over het mooie leven in Nederland. Bovendien zullen die mensen ook beter geaccepteerd worden door Nederlanders. Dat is de reden dat SAB de motie mee indient. Momenteel



worden statushouders al begeleid en leren zij al de Nederlandse taal. SAB wil ervoor waken dat organisaties veel geld verdienen om die mensen te laten werken. Het is belangrijk dat het geld goed wordt besteed. Dit is een toffe motie.

**M:OED** (Van Rooij) merkt op dat deze raad nog niet vaak gesproken heeft over inburgering. Dat is een belangrijk onderwerp. M:OED heeft ook twijfels over het woord kansrijk. M:OED wil zich inleven in de positie van de mensen waarover dit gaat, dus de asielzoeker zelf. Het is soms een goed idee om snel aan het werk te gaan, maar dat geldt niet voor iedereen. Uitbuiting ligt op de loer. Is er ook ruimte voor scholing? Is het niet beter om eerst het inburgeringsbeleid van Maastricht te verbeteren voordat de gemeente aan Den Haag vraagt wat anders kan?

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit aan bij het betoog van 50PLUS. De Liberale Partij Maastricht wil het landelijke beleid niet doorkruisen. Uit welke pot worden die kosten betaald? Hoe hoog zijn die kosten? Verder sluit de Liberale Partij Maastricht aan bij de vraag van de VVD. De Liberale Partij Maastricht vraagt hoe mensen die nog geen status hebben de procedures doorkruisen. De procedures moeten immers zuiver doorlopen worden. Is hetgeen wat wordt gesteld niet erg rooskleurig? Vaak gaat het immers om zeer lage lonen, kortdurend werk, zonder goede arbeidsvoorwaarden. Is dit geen schijnvertoning, omdat de eigen bevolking die banen ook niet invult omdat men van die salarissen niet kan rondkomen? Bovendien spreken veel mensen de taal niet. Dat is ook een enorm probleem. Wat kost die begeleiding? Wie gaat dat doen? De Liberale Partij Maastricht wil afwachten wat in Den Haag wordt besloten.

**D66** (Elfassih) legt per interruptie uit dat veel mensen Engels spreken. D66 maakt zich dan ook geen zorgen om de taal.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil ervoor pleiten om in Nederland gewoon Nederlands te spreken. Dan raken mensen ook het snelste geïntegreerd. Daarnaast spreekt niet iedereen Engels.

**Forum voor Democratie** (Nab) sluit aan bij de wijze bijdrage van de VVD en 50PLUS.

*Tweede termijn*

**D66** (Elfassih) legt uit dat de IND de status kansrijk verstrekt aan mensen die kansrijk zijn om in Nederland te blijven. Dit is wat in de motie met kansrijk wordt bedoeld. Verder wil niemand dat mensen uitgebuit worden. D66 heeft wel begrip voor deze kanttekening.

**SP** (Van Gelooven) vraagt per interruptie wat gebeurt met de niet kansrijke mensen.

**D66** (Elfassih) kan die vraag niet beantwoorden. De motie richt zich op mensen die kansrijk zijn en waarschijnlijk in Nederland zullen blijven. Mensen die geen status krijgen, zullen waarschijnlijk worden teruggestuurd naar het land van herkomst.

**SP** (Van Gelooven) vraagt waarom het in de praktijk zo lang duurt voordat de IND die status verstrekt.

**D66** (Elfassih) denkt dat dit te maken heeft met het personeelstekort bij de IND.

**SP** (Van Gelooven) is van mening dat bij de motie dus hetzelfde probleem aan de orde is. Hoe wil D66 dat oplossen?

**D66** (Elfassih) antwoordt dat de motie het college oproept om te onderzoeken of het mogelijk is, om zodra de IND een persoon aanduidt als kansrijk, een traject voor werk en het leren van de Nederlandse taal te starten. D66 begrijpt de vergelijking van de SP dus niet.

**GroenLinks** (Lucas) legt per interruptie uit dat iedereen een risico loopt op arbeidsuitbuiting. Dat geldt ook voor arbeidsmigranten, bijvoorbeeld uit Polen. Uit onderzoek blijkt dat asielzoekers die al kunnen werken een fors verhoogde kans op arbeidsuitbuiting hebben. Is D66 zich hiervan bewust?

**D66** (Elfassih) is het hiermee oneens. Mensen uit Polen of Oekraïne hoeven geen asielaanvraag te doen en worden uit het oog verloren. Dat is een groot verschil met asielzoekers.

**GroenLinks** (Lucas) legt uit dat uit onderzoek van het GAK-instituut blijkt dat asielzoekers vaak minder geneigd zijn om hun eigen uitbuiting te melden uit angst voor repercussies.



**D66** (Elfassih) geeft richting de VVD aan dat er momenteel al 4,4 vacatures openstaan per 1 Zuid-Limburger.

**VVD** (Noteborn) heeft die vraag niet gesteld. De VVD heeft wel een vraag aan de wethouder gesteld over het budget en de ambtelijke capaciteit.

**D66** (Elfassih) heeft niet het idee dat het een het ander uitsluit. Het zijn immers twee verschillende doelgroepen.

**VVD** (Noteborn) legt uit dat de gemeente maar een x-aantal mensen in dienst heeft. Die capaciteit is dus beperkt.

**D66** (Elfassih) begrijpt nu pas de vraag. De VVD vraagt naar de mankracht van de gemeente. D66 dacht dat het over de banen ging.

**PVV** (Betsch) vraagt per interruptie wat gedaan wordt met hooggeschoolde asielzoekers, zoals artsen en verpleegkundigen. Die buitenlandse diploma's zijn in Nederland immers niets waard. Worden die mensen ook in een traject geplaatst? Wordt over een snellere accreditatie van die diploma's een lobby richting Den Haag gestart?

**D66** (Elfassih) antwoordt dat dit ideaal zou zijn. In antwoord op Volt geeft D66 aan dat er inderdaad succesvolle voorbeelden zijn in België en Duitsland. D66 dankt voor het compliment. Richting de SP geeft D66 aan dat Nederlands leren een van de doelen van integratie en participatie is.

**SP** (Van Gelooven) vreest per interruptie dat die mensen op plekken gaan werken waar zij geen Nederlands zullen leren. Hoe kan worden gegarandeerd dat iemand die vroeg aan het werk gaat, niet op plek terecht komt waar die persoon eigenlijk niets leert en alleen wordt gebruikt om hard te werken?

**D66** (Elfassih) kan dat niet garanderen. D66 hoopt dat de openstaande vacatures in de agrarische sector en de thuiszorg zullen bijdragen aan het leren van de Nederlandse taal. Maatwerk is belangrijk bij de banen waarvoor dat niet van toepassing is.

**SP** (Van Gelooven) merkt op dat in een kas bijna geen Nederlands wordt gesproken. De SP wil graag borgen dat die mensen ook daadwerkelijk binnen een paar maanden goed Nederlands leren, want anders is het een wassen neus.

**D66** (Elfassih) antwoordt dat de mensen uit de Balkan en Oekraïne, die in de kassen werken geen Nederlands hoeven te leren. Dat is een verschil met vluchtelingen en kansrijke statushouders.

**SP** (Van Gelooven) betoogt dat asielzoekers daar dus ook geen Nederlands zullen leren.

**D66** (Elfassih) antwoordt dat het onderzoek gericht is op het onderzoeken van de mogelijkheden. Er zijn immers ook honderden andere banen waar mensen wel in contact komen met de Nederlandse taal. De SP heeft een negatief beeld over iets wat best positief kan uitpakken. In antwoord op de PVV legt D66 uit dat de motie zich vooral richt op de kansrijke mensen die waarschijnlijk in Nederland zullen blijven.

**PVV** (Betsch) heeft gevraagd hoe men werkgevers vindt die goed omgaan met mensen die uit een oorlogsgebied komen.

**D66** (Elfassih) legt uit dat het gaat om het bieden van de mogelijkheid om te kunnen werken. Het is dus geen verplichting. Mensen met een traumatische ervaring zullen waarschijnlijk niet willen of kunnen werken. Het wordt dus geen plicht voor een asielzoeker om een baan te zoeken. Verder dankt D66 50PLUS voor de opmerking over de titel van de motie. Het gaat om mensen die kansrijk zijn volgens de IND om in Nederland te blijven. Verder heeft SAB goed verwoord hoe de motie in elkaar zit.

**50PLUS** (Van Est) vraagt per interruptie waar het formele besluit over een kansrijke asielzoeker bij de IND wordt genomen. Kan men tegen een negatief besluit ook in beroep gaan?

**D66** (Elfassih) kan die vraag niet beantwoorden en vraagt of de wethouder die vraag kan beantwoorden. Verder merkt D66 richting M:OED op dat het gaat om een win-winsituatie. Nederland heeft te weinig mensen voor de openstaande vacatures. Daarnaast zijn er ook kansrijke mensen die wachten op hun



status, maar die ook graag willen werken. Voor die mensen wordt een werktraject aangeboden, maar het is niet de bedoeling om het vieze werk door vluchtelingen te laten opknappen.

**M:OED** (Van Rooij) vindt dit een mooi streven. M:OED is echter bang dat mensen onder druk worden gezet. M:OED wil graag dat aan die mensen wordt gevraagd wat een zinvolle dagbesteding is. Dat kan werk zijn, maar ook scholing of vrijwilligerswerk. Wat vindt D66 hiervan?

**D66** (Elfassih) is het hiermee eens. Mogelijk is dat een uitkomst van het onderzoek.

**M:OED** (Van Rooij) merkt op dat dit een andere onderzoeksvraag is. Het zou dus mooi zijn als dit de onderzoeksvraag zou zijn.

**D66** (Elfassih) is het hiermee eens. Wellicht kan het antwoord van de wethouder daarop worden afgewacht.

**50PLUS** (Van Est) verwijst naar de tekst van het manifest. Voor slechts 1% tot 2% van de asielzoekers die mogen werken, wordt een tewerkstellingsvergunning aangevraagd. Van de mensen die kunnen werken werkt dus maar 1% en daar moet de eerste prioriteit liggen.

**D66** (Elfassih) begrijpt dit uitgangspunt, maar de motie gaat niet daarover.

**Wethouder Bastiaans** legt uit dat het in casu gaat om vrijwillige trajecten. Uiteraard wordt bekeken wat bij die mensen past. Mensen die in een AZC wonen, mogen ook nu al vrijwilligerswerk doen. Zodra iemand een asielaanvraag doet, wordt dit door de IND beoordeeld en wordt er gewerkt met een vijftal sporen. Sommige asielzoekers krijgen dan de status kansrijk. Verder is er een groot verschil tussen arbeidsmigranten en mensen met een asielstatus. In het onderzoek kan uiteraard aandacht worden besteed aan kwetsbaarheid en het voorkomen van uitbuiting. Dit wordt samen met Podium24 opgepakt (toezegging). Uiteindelijk is het ook de bedoeling om te gaan van een startbaan naar een droombaan. Verder moet iedereen die aan het werk gaat ook verplicht meewerken aan de inburgering. De afspraak is dat taallessen eventueel ook 's avonds kunnen worden gevolgd. Daarnaast wordt in het onderzoek bekeken wat mogelijk is binnen de huidige wetgeving. Minister Van Gennip kijkt nu inderdaad naar de mogelijkheden voor de toekomst.

**GroenLinks** (Lucas) vraagt per interruptie om duidelijk te zijn over wie het gaat. Gaat het over asielzoekers of over statushouders?

**Wethouder Bastiaans** antwoordt dat het nu over asielzoekers gaat.

**SP** (Van Gelooven) vraagt per interruptie hoe men maatwerktrajecten kan starten, aangezien de centra nu al overvol zitten.

**Wethouder Bastiaans** antwoordt dat mensen die in een AZC zitten, lokaal opgepakt worden. Dit wordt bekeken passend bij de persoon, omdat het een vrijwillige keuze is.

**SP** (Van Gelooven) verwijst naar de enorme achterstanden. Wordt alleen gestart met de nieuwe mensen? Waar wordt die mankracht vandaan gehaald?

**Wethouder Bastiaans** antwoordt dat de IND een inschatting maakt over kansrijk of niet. Daarna wordt iemand in een AZC geplaatst en wordt onderzocht of iemand in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning. In de periode dat iemand in een AZC zit, kan iemand ook al vrijwilligerswerk doen. Er is echter ook ruimte voor werk. Sommige werkgevers willen ook begeleiding bieden. Daarnaast gaan de inburgeringsconsulenten hiermee aan de slag. De wethouder is niet negatief over die capaciteit.

**SP** (Van Gelooven) stelt vast dat die banen dus eigenlijk al uitgetekend zijn door werkgevers. De SP was hier al bang voor.

**Wethouder Bastiaans** geeft vervolgens aan dat iemand die start met inburgering drie jaar wordt gekoppeld aan een inburgeringsconsulent. Een persoon waarmee het niet goed gaat, kan eventueel langer gevolgd worden. Bij het onderzoek zal ook het UWV worden betrokken. De bedoeling is om de werkervaring van een persoon uiteindelijk te koppelen aan passend werk. Dit wordt ook meegenomen in het onderzoek.

**Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie voor wie die kosten zijn. Betaalt het COA of de gemeente dat traject? Waar haalt de gemeente eventueel het geld vandaan? Om welk bedrag gaat het?



**Wethouder Bastiaans** kan nu nog geen bedragen noemen. Dit wordt meegenomen in het onderzoek. Zodra iemand in het AZC zit, ontvangt de gemeente een bedrag van het COA, wat wordt gebruikt om mensen versneld te laten integreren.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of het COA die kosten kan overnemen.

**Wethouder Bastiaans** wil graag kijken naar kansen en vindt het ook slim om het COA die kosten te laten betalen. Bij de criteria van de IND is werk hebben geen reden of iemand in Nederland mag blijven. Uit onderzoeken in België en Zweden is ook gebleken dat werk hebben geen enkele aanzuigende werking heeft.

**VVD** (Noteborn) merkt per interruptie op dat mensen niet goed zullen begrijpen dat ze toch weg moeten terwijl zij in een begeleidingstraject zitten.

**Wethouder Bastiaans** legt nogmaals uit dat de motie gaat over mensen die kansrijk zijn. Verder zal ook worden onderzocht om binnen het budget te blijven. Het college zal een plan van aanpak opstellen waarbij de kosten zo minimaal mogelijk zullen zijn (toezegging). Verder worden ook kosten bespaard als mensen niet in een uitkering terechtkomen.

**VVD (Noteborn)** vraagt per interruptie om de garantie dat de kosten niet uit de algemene reserve worden betaald, waarna de belasting misschien wordt verhoogd.

**Wethouder Bastiaans** kan niet twee keer het vliegveld sluiten (*lacht*).

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt per interruptie op dat kansrijke mensen nog altijd onder het COA vallen, dus eigenlijk ook onder de kosten van het COA. Waarom zou de gemeente Maastricht die kosten dan moeten betalen?

**Wethouder Bastiaans** heeft niet gezegd dat de gemeente Maastricht die kosten zou betalen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt om over de kosten een heldere uitspraak te doen. Zolang deze kansrijke mensen geen statushouders zijn, komt dit niet voor rekening van de gemeente, maar voor het COA.

**Wethouder Bastiaans** neemt dit als suggestie mee in het onderzoek. Het is evident dat de gemeente gebruik zal maken van de mogelijkheden die er zijn. De wethouder kan nu echter nog niet alle vragen beantwoorden. Daarvoor is het onderzoek bedoeld.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is voorstander van zuivere procedures.

**PVV** (Betsch) vraagt per interruptie of het loon wordt verrekend met het leefgeld.

**Wethouder Bastiaans** antwoordt dat een asielzoeker die werkt een afdracht moet doen. Op dat moment wordt bijgedragen aan het eigen verblijf. Momenteel mag een asielzoeker € 224 per maand behouden.

**PVV** (Betsch) begrijpt dat een asielzoeker dus momenteel € 224 per maand overhoudt.

**Wethouder Bastiaans** antwoordt bevestigend.

**VVD** (Noteborn) vraagt per interruptie nogmaals om de toezegging dat het college binnen de budgetten blijft.

**Wethouder Bastiaans** antwoordt dat het onderzoek binnen de bestaande middelen zal worden uitgevoerd. En het college zal uiteraard proberen om binnen de budgetten te blijven en kijken naar de middelen vanuit het COA en de landelijke middelen. Verder geeft de wethouder aan dat andere mensen niet worden benadeeld. Mensen die momenteel in de bijstand zitten, maar ook jongeren worden begeleid door consulenten. Vanaf 1 juli zijn er ook speciale werkconsulenten.

**PVV** (Betsch) vraagt per interruptie hoe aan iemand in de bijstand die niet mag bijverdienen, kan worden uitgelegd dat een asielzoeker € 224 extra heeft.



**Wethouder Bastiaans** legt uit dat ook voor iemand die in de bijstand zit naar de mogelijkheden wordt gekeken. Het is inderdaad soms zo dat het niet loont om meer te gaan werken. Het kabinet bekijkt nu hoe werken meer kan lonen.

**PVV** (Betsch) verwijst naar de boodschappencasus, waarbij een vrouw met bijstand een enorme boete kreeg.

**Wethouder Bastiaans** wil het nu graag houden bij de motie. Dat gesprek kan op een ander moment gevoerd worden.

**D66** (Elfassih) geeft aan dat het juist heel mooi is als een asielzoeker niet in de bijstand terechtkomt. Deze motie kan dit voorkomen.

De **voorzitter** geeft aan dat best een vraag gesteld mag worden maar dat er ruimte is voor om het onderling debat te voeren in de tweede termijn.

**SP** (Van Gelooven) is per interruptie verward over het geld dat een asielzoeker mag houden en vraagt meer uitleg.

**Wethouder Bastiaans** legt uit dat die mensen momenteel € 224 per maand over mogen houden. De tewerkstelling is momenteel echter een belemmering. Voor Oekraïners is dat afgeschaft. De tewerkstelling levert veel administratieve rompslomp op voor werkgevers. Daarnaast mogen mensen maar maximaal 24 weken werken, waardoor het minder aantrekkelijk is voor een werkgever om mensen in dienst te nemen. De minister gaat nu naar alle belemmeringen kijken, ook op het gebied van diploma-erkenning en neemt dat mee in het plan van aanpak.

**SP** (Van Gelooven) vindt het verschrikkelijk dat die mensen maar € 224 per maand mogen houden en misschien wel 36 uur per maand werken.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat een asielzoeker in een AZC woont. Die persoon heeft dus huisvesting, energiekosten, voedsel en daarnaast ook nog eens € 224 zakgeld als men werkt. Hoe verhoudt zich dat met mensen die in de bijstand zitten, die niet rondkomen?

**SP** (Blom) maakt een punt van orde en merkt op dat die discussie breder gaat dan de motie.

De **voorzitter** antwoordt dat de wethouder zelf kan bepalen of zij de vraag van de Liberale Partij Maastricht wil beantwoorden.

**Wethouder Bastiaans** legt uit asielzoekers inderdaad onderdak in het AZC krijgen. De € 224 per maand is echter geen zakgeld. Dat bedrag mag een asielzoeker maximaal houden indien die persoon werkt. De rest van het salaris wordt afgedragen en daarmee betaalt de asielzoeker dus mee aan zijn eigen verblijf.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) constateert dat er een enorme discrepantie zit tussen die twee groepen.

**Wethouder Bastiaans** legt uit nogmaals uit dat de IND bepaalt of iemand kansrijk is. Verder zijn onderzoeken gedaan waaruit is gebleken dat er geen aanzuigende werking is.

**50PLUS** (Van Est) heeft inmiddels de gehele IND-website doorgenomen en nergens staat dat het woord kansrijk genoemd als formeel besluit. Het is dan ook heel raar dat dit woord als uitgangspunt wordt genomen. Gaat de wethouder zich houden aan de landelijke richtlijnen bij deze pilot?

**Wethouder Bastiaans** legt uit dat mensen in spoor 1 en 2 in een ander proces zitten. Misschien was het beter om dit ook in de motie op te nemen. Het college zal niets doen wat niet mag.

**CDA** (Heine) herhaalt de vraag over de langere monitoring van statushouders.

**Wethouder Bastiaans** legt uit dat iemand in principe drie jaar is gekoppeld aan een inburgeringsconsulent. De gemeente heeft echter ook zicht op mensen die niet meer aan het werk zijn en aanvullende zorg nodig hebben, of vanuit de Wmo, of vanuit de Participatiewet of vanuit Inkomen. Bij een verhuizing verdwijnt iemand echter wel uit zicht. Deze vraag over de duurzaamheid in de monitoring wordt in het onderzoek ook meegenomen.



De **voorzitter** dringt erop aan dat fracties bij het onderwerp van de motie blijven.

**CDA** (Heine) merkt op dat besispunt 2 en 4 gaan over statushouders. Het CDA dankt de wethouder voor deze toelichting.

**Wethouder Bastiaans** legt vervolgens uit dat de minister de diploma-erkenning in haar plan van aanpak zal meenemen. Verder heeft de gemeente Maastricht ook een convenant met UAF, een onafhankelijke stichting die zich inzet voor vluchtelingen, maar ook professionals om te bekijken of samen met de werkgevers iets voor hen gedaan kan worden. Dit punt wordt ook meegenomen door de minister.

**VVD** (Noteborn) herhaalt de vraag of dit niet ten koste gaat van andere mensen.

**Wethouder Bastiaans** legt uit dat de toezegging gaat over het binnen het budget blijven voor het onderzoek. Dit onderzoek wordt gedaan binnen de bestaande middelen. Uiteraard richt het college voor het vervolg zich ook op kostenneutraliteit. De wethouder wil uiteindelijk transparant laten zien wat de kosten zijn en dan beslissen of het wel of niet wordt gedaan.

**VVD** (Noteborn) kan ermee leven als binnen bestaande potjes wordt geschoven. De VVD wil echter niet dat straks de belastingen worden verhoogd. Kan de wethouder dit toezeggen?

**Wethouder Bastiaans** kan toezeggen om dit uitgangspunt in het onderzoek mee te nemen (toezegging).

**Liberale Partij Maastricht** (Nuys) vraagt ook om een toezegging over het aankloppen voor de kosten bij het COA. Die groep asielzoekers valt immers onder het COA.

**Wethouder Bastiaans** zal uiteraard bij het COA aankloppen voor het deel waarvoor het COA verantwoordelijk is.

De **voorzitter** stelt vast dat de wethouder dit al eerder heeft gezegd.

**CDA** (Heine) vraagt of ook de mensen die onder een gezinshereniging vallen worden meegenomen.

**Wethouder Bastiaans** antwoordt dat er verschillende mogelijkheden zijn bij een gezinshereniging. Indien iemand een asielstatus heeft, zal diegene ook in het traject mee kunnen gaan.

#### *Tweede termijn*

**GroenLinks** (Lucas) wil graag op een positieve manier afsluiten en is blij met de aandacht voor het welzijn van vluchtelingen. GroenLinks dankt de wethouder voor de uitvoerige uitleg en de toezegging dat er oog is voor arbeidsuitbuiting. GroenLinks dankt ook D66 voor de agendering.

**PVV** (Betsch) heeft moeite met die € 224 die een asielzoeker mag overhouden. De bedoeling van de pilot is om een asielzoeker zo veel en zo vaak mogelijk te laten werken. Voor een asielzoeker wordt de rest al allemaal betaald en dan valt het niet uit te leggen dat iemand in de bijstand niet mag bijwerken. De PVV wil hierover graag meer duidelijkheid.

**50PLUS** (Van Est) vraagt meer uitleg en duidelijkheid over het spoor waarin iemand zit. Wanneer is een asielzoeker kansrijk en wanneer niet?

**SP** (Van Gelooven) vraagt hoeveel vrijheid mensen hebben om niet te werken. Dan betaalt men immers niet het eigen verblijf terug. De SP denkt dat dit wrijving gaat opleveren.

**M:OED** (Van Rooij) heeft het gevoel dat het gemeentebestuur vanuit werkgevers denkt en niet vanuit asielzoekers. Biedt de motie ook de gelegenheid voor een asielzoeker om ondernemer te worden en een eigen zaak te beginnen? Verder zijn asielzoekers verplicht om binnen drie jaar in te burgeren. Kunnen asielzoekers als zij werkzaam zijn nog aan die inburgeringsplicht voldoen? Is werkzaam zijn misschien ook een goede reden om de inburgering uit te stellen?

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt de situatie verwarrend. Partij Veilig Maastricht ziet een aantal haken en ogen aan deze motie. In het programma van Partij Veilig Maastricht staat echter ook dat iedereen die kan, mee moet doen. Het is een goed idee dat statushouders en kansrijke asielzoekers meebetalen aan hun levensonderhoud door te werken en deel te nemen aan de samenleving. Dit komt iedereen ten goede.



Vooralsnog gaat het nu over het onderzoek, waarvan men de uitkomsten moet afwachten. Partij Veilig Maastricht geeft de motie het voordeel van de twijfel en blijft de motie steunen.

**Wethouder Bastiaans** bevestigt dat de motie inderdaad gaat over het onderzoek. Een aantal zaken die vanavond genoemd zijn, zullen hierin meegenomen worden. Verder is de wethouder van mening dat werken moet lonen. Momenteel mag iemand in de bijstand € 246 bijverdienen.

In antwoord op 50PLUS legt de wethouder uit dat er 5 sporen zijn die de IND bekijkt:

- Spoor 1: Dublinprocedure,
- Spoor 2: Veilig land of legaal verblijf in een ander EU-land,
- Spoor 3: Evidente inwillingen,
- Spoor 4: Algemene Asielprocedure,
- Spoor 5: Evidente inwilliging na kort onderzoek.

Mensen uit spoor 1 en 2 vallen niet onder de motie en mensen uit spoor 3, 4 en 5 vallen wel onder de motie en worden in het onderzoek meegenomen.

In antwoord op M:OED legt de wethouder uit dat in het coalitieakkoord en de sociale visie van de gemeente Maastricht vooral naar de mens wordt gekeken. Dat geldt ook voor dit onderwerp. Daarnaast zal de vraag over de eigen zaak ook in het onderzoek meegenomen worden. Werken biedt geen recht op uitstel voor de inburgering.

**50PLUS** (Van Est) constateert per interruptie dat het bij spoor 1 en spoor 2 overduidelijk is dat mensen niet in aanmerking komen. Bij de overige drie sporen moet dat nog worden afgewogen en dat heeft niets met kansrijk te maken. In die drie sporen worden ook nog veel mensen afgewezen.

**Wethouder Bastiaans** legt uit dat hoge percentages van mensen in spoor 3, 4 en 5 ingewilligd worden.

**SP** (Van Gelooven) vraagt nogmaals hoeveel vrijheid mensen hebben om niet te werken. Dan betaalt men immers niet het eigen verblijf terug.

**Wethouder Bastiaans** legt uit dat het altijd om een vrijwillig traject gaat.

De **voorzitter** dankt en vraagt of er nog stemverklaringen zijn.

**VVD** (Noteborn) geeft aan dat de fractie nog steeds bang is dat dit ten koste gaat van andere mensen. De VVD zal alsnog tegen de motie stemmen.

**PVV** (Betsch) is ook niet overtuigd en zal daarom ook tegen de motie stemmen.

**50PLUS** (Van Est) stelt vast dat het duidelijk is dat alleen mensen die uit een land van veilige herkomst komen of die ergens anders asiel hadden moeten aanvragen niet kansrijk zijn. 50PLUS zal daarom tegen de motie stemmen.

**M:OED** (Van Rooij) vindt dat het belang van asielzoekers voorop moet staan. Men moet niet proberen om met deze motie het tekort aan werknemers op te lossen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) zal op grond van diverse aspecten ook tegen de motie stemmen.

**GroenLinks** (Lucas) stemt voor de motie. GroenLinks vindt dat men niet moet onderschatten dat veel vluchtelingen graag willen werken.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming.

Uitslag van de stemming: 26 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

## 9. Motie VVD - Openingstijden verkoop etenswaren op zondag

De **voorzitter** deelt mee dat de VVD een motie vreemd aan de orde van de dag heeft ingediend over openingstijden verkoop etenswaren op zondag.

**VVD** (Noteborn) dient samen met de fracties SPM, D66, M:OED, PVV, Partij Veilig Maastricht, Liberale Partij Maastricht en Forum voor Democratie een motie in om de openingstijden voor verkoop van voedsel op zondag te verruimen. Het doel is om inwoners van Maastricht meer keuzevrijheid en flexibiliteit te





bieden. Er is steeds meer vraag naar die verruiming en het is belangrijk dat de gemeente hierop inspeelt. Het verruimen van de openingstijden op zondag biedt inwoners de mogelijkheid om boodschappen te doen op een dag die hen het beste uitkomt. Daarnaast kunnen lokale ondernemers zich onderscheiden en klanten trekken die anders wellicht elders hun boodschappen zouden doen. Dit kan bijdragen aan een gezonde lokale economie. De VVD begrijpt dat er een discussie kan ontstaan over de mogelijke nadelen. De motie is echter alleen gericht op voedselverkoop en het bieden van keuzevrijheid en flexibiliteit voor inwoners die steeds meer afhankelijk zijn van weekenden om boodschappen te doen, vooral omdat er steeds meer tweeverdieners zijn. De gemeenteraad moet naar de behoefte van inwoners luisteren. Vervolgens leest de VVD het dictum voor.

*Motie VVD inzake Openingstijden verkoop etenswaren op zondag*

*Besluit:*

- *Het college opdracht te geven om te onderzoeken op welke wijze openingsuren van voedselwaren verkoop op zondag verruimd kan worden naar de reguliere openingstijden die nu door de week gelden, waarbij de ondernemer zelf mag bepalen of hij of zij gebruik maakt van de ruimere openingstijden.*
- *De best mogelijke optie om deze wens uit te voeren aan de raad voor te leggen in een verordening/raadsvoorstel ter besluitvorming.*

**D66** (Gardien) vraagt per interruptie naar de dekking. De VVD heeft die vraag immers ook bij de twee andere moties gesteld. Hoe consistent is de VVD met deze opdracht aan het college om een onderzoek te doen?

**VVD** (Noteborn) heeft hierover met de wethouder gesproken. De wethouder gaf aan dat dit intern juridisch kan worden onderzocht.

**D66** (Gardien) merkt op dat de VVD de beperkte ambtelijke capaciteit eerder een probleem vond. Waarom ziet de VVD dit nu niet als een probleem?

**VVD** (Noteborn) legt uit dat hieraan geen kosten zijn verbonden. De wethouder heeft verzekerd dat die capaciteit beschikbaar is.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Mackus.

**Wethouder Mackus** deelt mee dat het college de motie overneemt. Er zijn meerdere mogelijkheden die zorgvuldig in beeld worden gebracht. Daarna kan de gemeenteraad hierover debatteren.

*Eerste termijn*

**SPM** (Willems) steunt de motie omdat de fractie met name naar gelijkheid zoekt, bijvoorbeeld met de gemeenten Eijsden-Margraten en Meerssen. De maatschappij vraagt om meer uren openstelling.

**GroenLinks** (Vos) staat kritisch tegenover deze motie. GroenLinks is niet voor een 24-uurseconomie. Veel mensen, ook studenten hebben een burn-out. Een dag van relatieve rust waar ook sociale activiteiten ontplooid kunnen worden, is belangrijk in het hectische leven van alledag, dus zondagsrust zonder een religieuze achtergrond.

Bij de overwegingen staat dat de vraag naar ruimere openingstijden onder de gehele bevolking en bij alle leeftijdsgroepen speelt. Welk representatief onderzoek ligt hieraan ten grondslag? Verder is er krapte op de arbeidsmarkt. Is dit wel te realiseren? Bureau RMC, een retailadviesbureau dat werkt voor onder andere retailers, deed in 2022 onderzoek naar het vroeger sluiten van winkels in verband met personeelskrapte. De conclusie was om niet eerder te sluiten, maar om juist later te openen, zoals nu al op zondag in Maastricht aan de orde is. De omzetpieken liggen in de middag en alleen voor grootgrutters is in de ochtend nog omzetwinst te behalen, wat helaas ten koste gaat van kleine ondernemers. Uit de evaluatie van de Winkeltijdenwet uit 2020 blijkt dat slechts sprake is van een stijging van omzet en niet van winst. Bovendien gebruiken grote supermarkten de bestaande openstellingsmogelijkheden al voor een groot deel niet meer en sluiten vaak toch om 21.00 uur in plaats van om 22.00 uur. Is deze uitbreiding überhaupt zinvol?

De **voorzitter** dankt de heer Vos voor zijn maidenspeech.

*Applaus*



**D66** (Gardien) verwijst naar eigen ervaringen met de verruimde winkeltijden in Arnhem. Het is inderdaad prettig als mensen meer vrijheid hebben om te kunnen winkelen. Daarnaast kan de motie die zojuist is aangenomen ook uitkomst bieden voor de krapte op de arbeidsmarkt. Verder moet uitgegaan worden van beroepsgeschoolde arbeidskrachten en niet van lager opgeleiden, zoals nu in de overwegingen van de motie staat vermeld.

**CDA** (Janssen) is principieel tegen openstelling op zondag.

**PvdA** (Van Ham) is geen voorstander van nog meer consumeren en een nog ruimere openstelling op zondag. Er zijn al voldoende gelegenheden om boodschappen te doen. De PvdA wil de mensen graag wat rust op zondag gunnen, ook de kleine winkeliers. De PvdA is ook tegen openstelling op tweede kerstdag.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) was in het verleden fel tegen een openstelling van winkels op zondag. Partij Veilig Maastricht wilde de zondag behouden voor het contact met familie en het verenigingsleven. Partij Veilig Maastricht kon dat destijds niet tegenhouden, want daarvoor was geen meerderheid in de raadszaal. Nu, jaren later vraagt de voedselwarenketen om te onderzoeken of de verkoop van voedselwaren op zondag verruimd kan worden, waarbij de ondernemer zelf mag bepalen of hij/zij gebruik maakt van die ruimere openingstijden. Momenteel zijn de winkels al open van 12.00 tot 18.00 uur. Partij Veilig Maastricht zal de motie anno 2023 steunen.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) is een groot voorstander van secularisatie, dus de scheiding tussen kerk en staat. Religieuze overwegingen vormen dan ook geen grondslag voor wetgeving. Partij voor de Dieren heeft dan ook landelijk meegewerkt aan de verruiming van de Winkeltijdenwet. Mensen beslissen zelf over de openstelling van hun winkel. Partij voor de Dieren zal die landelijke lijn in Maastricht doortrekken. De Winkeltijdenwet geeft gemeenten de ruimte om te bepalen of en hoe laat winkels op zondag open kunnen. Deze belangenafweging kan immers het beste lokaal gemaakt worden. Gelet op de geboden ruimte in de Winkeltijdenwet, alsook de secularisatie, kan de Partij voor de Dieren zich vinden in de motie. Partij voor de Dieren wil graag de motie mee indienen. De fractie vraagt aan de griffie of dat nog mogelijk is.

**Volt** (Ortjens) heeft moeite met de motie. Volt steunt de redenering van GroenLinks en de PvdA met het oog op de belangen van werknemers en zelfstandige bedrijven. Tegelijkertijd werken ook al veel mensen op zondag. Zij willen misschien ook graag een croissant kopen op zondagochtend. Dit alles heeft te maken met de flexibele economie.

**SP** (Blom) deelt per interruptie mee dat het bakkerijwezen al van oudsher een ontheffing heeft voor de zondagochtend. Op dit moment kan men dus al bij bakkers terecht voor een croissant.

**Volt** (Ortjens) zou tegen de motie zijn als dit gold voor alle bedrijven zoals kledingzaken, maar dat is niet het geval. Volt zal daarom de motie steunen.

**SP** (Blom) heeft een aantal drogredenen gehoord. De SP sluit grotendeels aan bij het betoog van GroenLinks en de PvdA. De SP dankt de indieners voor de motie. Op het eerste gezicht lijken de overwegingen sympathiek. De SP sluit ook aan bij de opmerking van D66 over de lager opgeleiden. Het is een illusie dat een verruiming van de openstelling op zondag leidt tot een groei van werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Medewerkers van Albert Heijn krijgen immers op zondag 50% toeslag op het uurloon en bij Jumbo is dat zelfs 100%. Voor grote retailers is het daarom aantrekkelijk om op zondag extra goedkope arbeidskrachten in te zetten, dus met name scholieren. Dat leidt dus juist tot een verdringing van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Bovendien blijft werken op zondag geheel vrijwillig en kan een medewerker niet gedwongen worden om op zondag te werken.

**VVD** (Noteborn) merkt per interruptie op dat bij meer uren, ook meer mensen nodig zijn, of mensen die meer uren draaien. Er is dus meer werk.

**SP** (Blom) legt uit dat het heel goedkoop is om 16-jarigen op zondag te laten werken. Het zijn dus vooral goedkope scholieren die op zondag aan het werk worden gezet. De redenering van de motie is dus veel te simplistisch en bovendien niet correct.

**VVD** (Noteborn) is het oneens met de SP. Daarnaast is het juist goed als jongeren een bijbaantje hebben en dat de werkgelegenheid toeneemt door meer uren.

**SP** (Blom) legt uit dat dit helaas niet in de motie staat. In de motie gaat het over lager opgeleiden die werkeloos zijn en aan werkgelegenheid worden geholpen. De SP verwerpt die suggestie.



**VVD** (Noteborn) vindt het belangrijker dat het in de politiek gaat om de uitkomsten, in plaats van de bewoordingen.

**SP** (Blom) vervolgt met de praktische overwegingen.

**GroenLinks** (Vos) geeft per interruptie aan dat de evaluatie van de Winkeltijdenwet duidelijk heeft gemaakt dat op zondag vooral jongeren tussen 15 en 23 jaar willen werken. Anderzijds wil 54% van de ondervraagden vanwege sociale redenen niet op zondag werken. Zijn dat dan structurele banen?

**SP** (Blom) onderschrijft die resultaten volledig en bevestigt dat het niet om structurele banen gaat. Het nobele doel van de motie is dus ontkracht.

De SP vervolgt met de praktische bezwaren. Kleine ondernemers hebben geen echte vrije keuze om open te gaan, indien de grote ondernemers dat doen. Kleine ondernemers moeten dan meedoen om hun klandizie niet te verliezen. Bovendien leidt een ruimere openstelling niet per se tot een hogere omzet of winst, maar alleen tot een grotere spreiding van de klandizie over de week en hogere kosten, vanwege de zondagstoeslag.

**VVD** (Noteborn) verwijst per interruptie naar de ruimere openingstijden in de omliggende gemeenten. Het is jammer dat de SP dit argument niet meeneemt.

**SP** (Blom) komt hierop nog terug. De supermarkten in Maastricht zijn momenteel 90 uur per week open. Iedereen moet dan ook in staat zijn om in die uren boodschappen te doen. Het is ook gewoon fijn als mensen een vrije zondagochtend hebben. Ten slotte verzet de SP zich met klem tegen de toegenomen werkdruk en de onafwendbaar lijkende 24-uurseconomie waarin consumentisme en individuele vrijheid om alles te kunnen kopen waar en wanneer men dat wil, centraal staan. Ook ondernemers en medewerkers in de voedselwarenvkoop hebben behoefte en een fundamenteel recht op een moment van rust en onthaasting.

**D66** (Gardien) hoort per interruptie dat de SP paternalistische en ideële argumenten gebruikt. D66 legt uit dat het alleen gaat om een paar uurtjes extra. De verruimde openingstijden zijn momenteel al in 80% van de Nederlandse gemeenten aan de orde. De overheid moet die vrijheid aan bewoners bieden.

**SP** (Blom) is het oneens met D66. Er wordt vooral een behoefte gecreëerd. Het is vooral sociaal om niet te kiezen voor verruimde openingstijden.

**CDA** (Heine) merkt per interruptie op dat Hema, Bijenkorf of Pinky ook etenswaren verkopen. Het gaat dus niet alleen over supermarkten.

**GroenLinks** (Vos) maakt een punt van orde. De afspraak was maar een woordvoerder per fractie.

**CDA** (Heine) biedt excuses aan en dacht dat het aan ieder raadslid vrijstaat om interrupties te doen.

**SP** (Blom) verwijst naar de problemen tijdens corona voor bijvoorbeeld Hema, over de andere koopwaar. Dit verandert echter niets aan de bezwaren van de SP. Het gaat om de verdringing van kleine ondernemers. Nu gaan mensen immers op zondagochtend naar de bakker, maar als de supermarkten ook open zijn, zal dat minder het geval zijn.

**VVD** (Noteborn) legt per interruptie uit dat de wethouder daarom geadviseerd heeft tot een tweetrapsraket. Is de SP zich hiervan bewust?

**SP** (Blom) adviseert de wethouder om de winkeltijdenverordening van de gemeente Maastricht te wijzigen. Ondernemers en werknemers hebben een fundamenteel recht op een moment van rust en onthaasting. De vakbewegingen hebben voor dat recht in het verleden hard gestreden. De SP wil hieraan niet tornen en stemt tegen de motie.

**PVV** (Betsch) heeft de motie mee ingediend. Naast de bakker, moet de slager ook gewoon open zijn.

**50PLUS** (Van Est) begrijpt de argumenten. Dit is een verdere toename van veramerikanisering van de maatschappij en een 24-uurseconomie.



**VVD** (Noteborn) merkt per interruptie op dat dit zeker geen opmaat is naar een 24-uurseconomie. Daarnaast gaat het in de motie alleen om de voedselwaren.

**50PLUS** (Van Est) spreekt daarom over een verdere toename. Bovendien is het raar om in deze tijden van schaarse energie te kiezen voor ruimere openingstijden. De kleine winkelier wordt ook weer gedwongen om mee te doen, want dit is eigenlijk geen vrije keuze. De huidige openingstijden zijn al ruim genoeg en daarnaast zijn er ook al genoeg bezorgdiensten. Het gaat in dezen om werk voor scholieren. Daarnaast leidt ook het verenigingsleven hieronder. De wereld gaat zo aan vlijt ten onder.

**SAB** (Gorren) was altijd een fervent tegenstander van opening op zondag. Dat kan echter niet meer. Een openstelling op zondag is niet meer tegen te houden. SAB is daarom nu voorstander van openstelling, maar wel tegen een openstelling op feestdagen. Dat zijn immers familiedagen. De zondag is niet meer heilig voor SAB.

**SP** (Blom) vraagt per interruptie meer uitleg.

**SAB** (Gorren) vindt de zondagsrust belangrijk. SAB wil het geloof hierbij echter niet betrekken en niet vechten tegen de windmolens.

**SP** (Blom) deelt de mening van de Partij voor de Dieren over de secularisatie. De zondagsrust hoeft ook niet per se op een zondag. De SP wil graag een dag per week inbouwen waarop niemand wordt gedwongen om te werken. Dat kan bijvoorbeeld ook op een woensdag.

**SAB** (Gorren) vindt dat het aan de ondernemer zelf is om die rustdag te kiezen. Veel mensen gaan nu op zondagochtend boodschappen doen in België. Verder zijn het ook met name senioren die gebruikmaken van de kleine winkels in de wijken. SAB begrijpt dan ook niet de zienswijze van 50PLUS. Ondernemers die op zondagochtend niet mogen openen, zijn binnen afzienbare tijd ten dode opgeschreven.

**M:OED** (Van Rooij) dankt de indieners van de motie. M:OED wil niet dat Maastricht aan de zijlijn blijft staan en benadrukt dat ondernemers ook moeten concurreren met online-bezorgdiensten. Het is daarom het beste om ondernemers zelf de vrijheid te geven om te bezien hoe zij hun klanten kunnen bereiken. Het kan ook goed zijn voor de mentale gezondheid van inwoners om op zondagavond boodschappen te kunnen doen. Het is jammer dat de feestdagen in het onderzoek niet worden meegenomen. De motie gaat dus niet ver genoeg. Een feestdag voor de één, is immers gewoon een werkdag voor de ander. Het is belangrijk om daarover na te denken, ook gezien alle verschillende culturen in Maastricht.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat tijden veranderen, dus ook partijstandpunten. Jaren geleden heeft de Liberale Partij Maastricht een motie ingediend over de openstelling op zondag van de meubelbranche. De VVD was toen fel tegen. De Liberale Partij Maastricht heeft toen die motie binnengehaald. De meubelbranche moest immers ook concurreren met meubelwinkels in België die wel open waren op zondag. De Liberale Partij Maastricht steunt de motie.

**VVD** (Noteborn) merkt per interruptie op dat toen een andere VVD-fractie in de raad zat. De huidige fractie maakt een andere afweging.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) steunt de motie. Het is aan de ondernemer zelf of hij/zij open wil gaan of niet. Alles moet zich nog verder uitkristalliseren.

**Forum voor Democratie** (Nab) geeft aan dat deze motie naadloos aansluit bij het gedachtengoed van Forum voor Democratie. Dank daarvoor aan de VVD. Forum voor Democratie was altijd verbaasd over de smalle openingstijden van winkels in Maastricht. In Valkenburg zijn de winkels bijvoorbeeld geopend tot 20.00 uur, terwijl het inwoneraantal van Valkenburg nog geen tiende bedraagt van het inwoneraantal van Maastricht. Daarnaast biedt de motie ook vrijwel maximale ruimte aan de ondernemer. Een verruiming is immers geen verplichting en dat is ideaal.

De **voorzitter** stelt vast dat de VVD-fractie en de wethouder geen reactie meer hebben. De voorzitter vraagt of er stemverklaringen zijn.

**D66** (Gardien) zal de motie uiteraard steunen, maar distantieert zich van de eerste overweging in de motie.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming.



Uitslag van de stemming: 23 stemmen voor en 13 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen.  
Aldus besloten.

De **voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 21.42 uur.

